

Uchwała Nr
Rady Miejskiej w Szczepieszynie
z dnia 2026 r.

Projekt

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, z późn. zm) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025r. poz. 1691 z późn. zm.) Rada Miejska w Szczepieszynie uchwala, co następuje:

§ 1.

Wniesioną w dniu 11.02.2026 r. skargę na działalność Burmistrza Szczepieszyna uznaje się za zasadną.

§ 2.


Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3.

O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady Miejskiej w Szczepieszynie zawiadomi Skarżącą.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Mateusz Sarnat

adwokat

W dniu 11 lutego 2026 r. do Rady Miejskiej w Szczepleszynie wpłynęła skarga na Burmistrza Szczepleszyna, dotycząca opieszałości w załatwianiu spraw, beczynności, braku zainteresowania oraz niewłaściwego zabezpieczenia mienia gminnego. Skarga została wniesiona przez Miasta i Gminy Szczepleszyn, Panią

Skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Szczepleszynie, która na posiedzeniu w dniu 24 lutego 2026 r. przeprowadziła analizę sprawy, w tym zapoznała się z treścią skargi oraz załączoną dokumentacją. W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji, Pani skarżąca oraz radni spoza Komisji.

W toku postępowania wyjaśniającego Komisja uznała skargę za zasadną. Głosowanie nie było jednomyślne – oddano trzy głosy wstrzymujące się oraz jeden głos za uznaniem skargi za zasadną.

Komisja stwierdziła, że w opisanej sprawie doszło do długotrwałej beczynności oraz opieszałości organu wykonawczego Gminy, tj. Burmistrza Miasta i Gminy Szczepleszyn, pomimo wielokrotnych zgłoszeń problemów dotyczących funkcjonowania Wieży Widokowej oraz wynajmowanych pomieszczeń.

Z dokumentów załączonych do sprawy wynika, że:

1. Problemy techniczne (niewłaściwe ogrzewanie, brak odpowiedniej wentylacji, zawilgocenie, problemy z instalacją elektryczną) były zgłaszane już w listopadzie 2025 r.
2. Pomimo upływu ponad trzech miesięcy nie podjęto skutecznych działań zmierzających do usunięcia usterek ani nie przedstawiono kompleksowego rozwiązania problemu.
3. Brak reakcji naraża dzierżawcę na straty finansowe oraz ogranicza możliwość prowadzenia działalności zgodnie z przeznaczeniem lokalu.
4. Nie zapewniono właściwego zabezpieczenia mienia gminnego, co może skutkować dalszą degradacją obiektu oraz utratą gwarancji.

Zgodnie z art. 35 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego sprawy powinny być załatwiane bez zbędnej zwłoki. Oznacza to, że powinny być rozstrzygane najszybciej, jak jest to możliwe, a nie dopiero z upływem ustawowych terminów, co stanowi gwarancję sprawnego działania urzędu. Wprawdzie odpowiedzi na pisma dzierżawcy mieściły się w terminie 30 dni, jednak w niniejszej sprawie doszło do przekroczenia rozsądnego terminu podjęcia skutecznych działań, co spełnia przesłanki uznania skargi za zasadną.

Dodatkowo należy wskazać, że:

- obowiązek utrzymania obiektu w stanie umożliwiającym korzystanie z niego zgodnie z przeznaczeniem spoczywa na właścicielu,
- brak jednoznacznej decyzji i jasnego stanowiska organu powoduje stan niepewności prawnej,
- sytuacja wpływa negatywnie zarówno na dzierżawcę, jak i na wizerunek Gminy,
- umowa z dzierżawcą powinna być skonstruowana w sposób bardziej szczegółowy, z uwzględnieniem sezonowości użytkowania budynku zgodnie z założeniami określonymi w planie oraz w decyzji o warunkach zabudowy

Wobec powyższego należy uznać, iż skarga znajduje oparcie w faktach oraz w obowiązujących przepisach prawa, a zarzuty dotyczące beczynności i braku należytej staranności w zarządzaniu mieniem gminnym są zasadne.

Komisja proponuje niezwłoczne podjęcie działań w celu rozwiązania sprawy oraz przystosowanie budynku do całorocznego użytkowania.

Uwagi

W dniu 02.03.2026 r. przedstawiono Komisji oryginał pisma RGN.6845.4.2026, na którym widniała zakorygowana data – pierwotnie 13.01.2026 r., poprawiona na 06.02.2026 r. Pismo dotyczyło odpowiedzi na wniosek dzierżawcy z dnia 26.01.2026 r. w sprawie problemów z instalacją elektryczną. Komisji wyjaśniono, że zmiana daty stanowiła poprawkę pisarską.